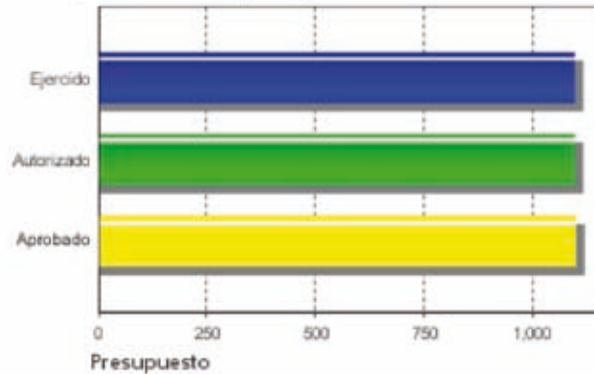


## DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

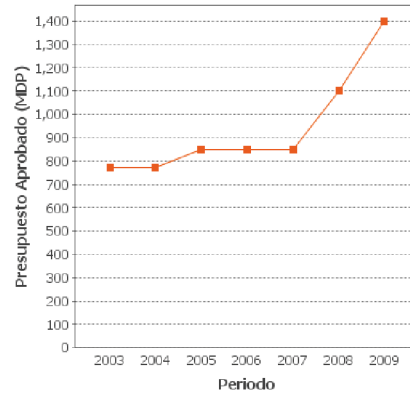
1. **Nombre del Programa:** Programa Nacional de Becas y Financiamiento (PRONABES)
2. **Dependencia:** SEP.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Dirección General de Educación Superior Universitaria
4. **Datos del(a) Titular 1**
  - Nombre:** Javier Suárez Morales
  - Teléfono:** 3001 6713
  - Correo electrónico:** jsuarezm@sep.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa**
  - Nombre:**
  - Teléfono:**
  - Correo electrónico:**
6. **Modalidad:** S - 28
7. **Año de inicio del programa:** 2001
8. **Presupuesto (MDP):**

Año	Presupuesto		
	Aprobado	Autorizado	Ejercido
2003	772.58	712.58	712.58
2004	772.58	787.16	787.16
2005	849.84	849.84	849.84
2006	849.84	849.84	849.84
2007	849.84	850.65	850.65
2008	1099.84	1097.09	1097.01
2009	1399.96	0.0	0.0

Presupuesto 2008 (MDP)



Evolución del Presupuesto Aprobado



### Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Transformación Educativa

### Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad y ofrecer servicios educativos de calidad para formar personas con alto sentido de responsabilidad social, que participen de manera productiva y competitiva en el mercado laboral.

### Fin

Contribuir al ingreso y permanencia en la educación superior de estudiantes de escuelas públicas y que cursan la Licenciatura y Técnico Superior Universitario.

### Propósito

Los jóvenes en edad de estudiar la educación superior de familias con ingresos menores o iguales a 3 salarios mínimos cuentan con financiamiento para iniciar y terminar el nivel de educación superior.

### Componentes

1. Becas entregadas a beneficiarios del Programa.

### Resumen de Componentes

Mediante el otorgamiento de becas para iniciar o terminar la educación superior a los beneficiarios del programa.

### Actividades

1. Gestión de recursos.
2. Seguimiento de entidades federativas e IPFES.
3. Coordinación de las entidades federativas e IPFES.

## RESULTADOS/PRODUCTOS

### Principales 5 Indicadores Estratégicos

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Variación porcentual en registro (ingreso y permanencia en la educación superior) de becarios

**2. Definición:** Mide el ingreso y permanencia de los becarios PRONABES en la educación superior.

**3. Método de Cálculo:**  $(\text{Total de becarios en educación superior de escasos recursos en el año 1} - \text{total de becarios en educación superior de escasos recursos en el año 0} / \text{Total de becarios en educación superior de escasos recursos en el año 0}) * 100$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

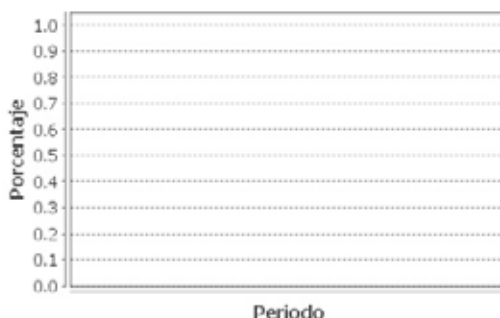
**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2008:** SD

**7. Valor del indicador 2008 (%):** SD

**8. Valoración del Indicador:** Es claro, monitoreable y económico ya que se calcula con datos administrativos. Sólo es relevante para conocer la evolución del registro de becarios pero no es pertinente para valorar la eficacia en el logro del fin, que es lo que se busca; para ello, se debe estimar el porcentaje de becarios que renuevan su registro y compararlo con el relativo a los no becarios. Los valores de meta y avance real reportado son inconsistentes con el método de cálculo, lo que invalida los datos reportados.

**9. Porcentaje de Avance:**



#### - Indicador 2

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de alumnas beneficiadas por el Programa

**2. Definición:** Mide el impacto que tiene el Programa sobre la población femenina

**3. Método de Cálculo:** (Total de alumnas inscritas en las IES que reciben beca en el año N/Total de becas asignadas en el año N) \*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

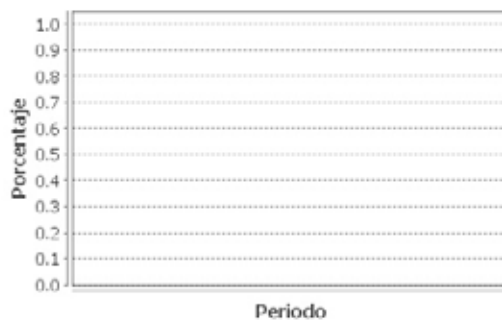
**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2008:** SD

**7. Valor del indicador 2008 (%):** SD

**8. Valoración del Indicador:** Es pertinente a nivel de componente y es relevante para medir la participación de las mujeres dentro de los apoyos del Programa. Además es monitoreable y su estimación es económica. Los valores de meta y avance real reportado son inconsistentes con el método de cálculo y la unidad de medida, ya que éstos plantean calcular el porcentaje de mujeres dentro del total de becarios, lo que invalida los datos reportados.

**9. Porcentaje de Avance:**



### Principales 5 Indicadores de Gestión

- Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje anual de becas entregadas respecto a becas solicitadas

**2. Definición:** Mide la eficiencia del Programa.

**3. Método de Cálculo:** (Total de becas otorgadas en el año N / Total de becas solicitadas en el año N) \*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

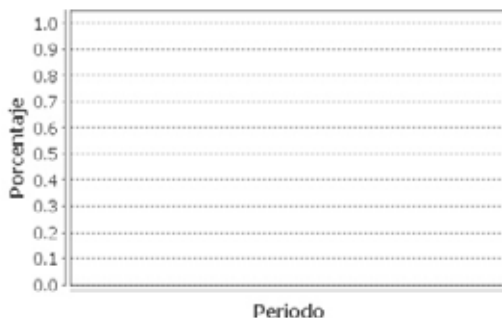
**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2008:** SD

**7. Valor del indicador 2008 (%):** SD

**8. Valoración del Indicador:** Es un indicador pertinente para medir la eficacia a nivel de componente, que es lo que se plantea en su ficha técnica, si bien su definición lo considera como de eficiencia. Es un indicador claro, monitoreable y económico. Los valores de meta y avance real reportado son inconsistentes con el método de cálculo y la unidad de medida, que se refieren a porcentajes y no a valores absolutos, lo que invalida los datos reportados.

**9. Porcentaje de Avance:**



**- Indicador 2**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de recursos autorizados para la asignación de las becas, respecto a los recursos programados.

**2. Definición:** Mide el porcentaje de recursos autorizados, respecto a los programados.

**3. Método de Cálculo:**  $\text{Monto de recursos autorizados para otorgar las becas en el año N} / \text{Total de recursos programados para otorgar las becas en el año N} * 100$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

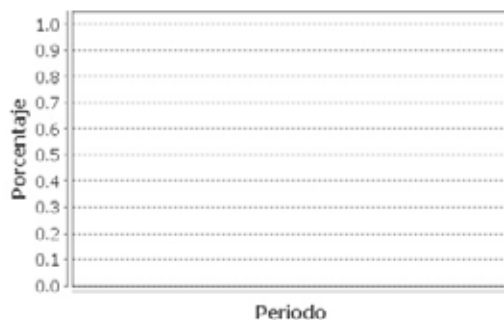
**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2008:** SD

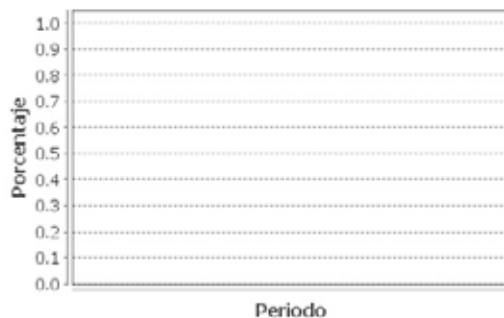
**7. Valor del indicador 2008 (%):** SD

**8. Valoración del Indicador:** Es pertinente a nivel de actividad y es relevante para medir el avance en el ejercicio presupuestal. Es confiable porque está auditado permanentemente. También es claro, monitoreable y económico ya que sólo requiere información administrativa. Los valores de meta y avance real reportado son inconsistentes con el método de cálculo y la unidad de medida, que se refieren a porcentajes y no a valores absolutos, lo que invalida los datos reportados.

**9. Porcentaje de Avance:**

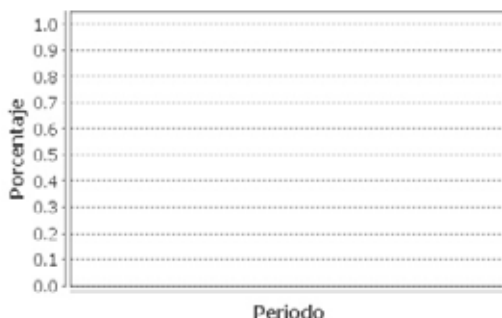
**- Indicador 3**

- 1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de entidades federativas e IPFES que entregaron el recurso a beneficiarios en plazo máximo de 30 días
- 2. Definición:** Mide la entrega oportuna de las becas a los beneficiarios.
- 3. Método de Cálculo:**  $(\text{No. De entidades federativas e IPFES que entregan el recurso en un plazo máximo de 30 días en el año N} / \text{total de entidades federativas e IPFES en el año N}) * 100$
- 4. Unidad de Medida:** Porcentaje
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Meta del indicador 2008:** SD
- 7. Valor del indicador 2008 (%):** SD
- 8. Valoración del Indicador:** Es pertinente a nivel de actividad y es relevante para medir la oportunidad en el ejercicio presupuestal. Es confiable porque está auditado permanentemente. También es claro, monitoreable y económico ya que sólo requiere información administrativa. Los valores de meta y avance real reportado son inconsistentes con el método de cálculo y la unidad de medida, que se refieren a porcentajes y no a valores absolutos, lo que invalida los datos reportados.
- 9. Porcentaje de Avance:**



**- Indicador 4**

- 1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de entidades federativas e IPFES que participan con recursos en el Programa
- 2. Definición:** Mide el porcentaje de entidades que participan con recursos en el Programa
- 3. Método de Cálculo:**  $(\text{No. de entidades federativas e IPFES que participan con recursos en el año N} / \text{No. de entidades federativas e IPFES que participan en el Programa en el año 0}) * 100$
- 4. Unidad de Medida:** Porcentaje
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Meta del indicador 2008:** SD
- 7. Valor del indicador 2008 (%):** SD
- 8. Valoración del Indicador:** Es pertinente a nivel de actividad y es relevante para confirmar la colaboración de las entidades federativas. También es claro, monitoreable y económico ya que sólo requiere información administrativa. Los valores de meta y avance real reportado son inconsistentes con el método de cálculo y la unidad de medida, que se refieren a porcentajes y no a valores absolutos, lo que invalida los datos reportados.
- 9. Porcentaje de Avance:**

**a. No existe evidencia de resultados****Valoración de los Resultados/Productos**

Los datos reportados para los indicadores estratégicos y de gestión no corresponden a su definición y método de cálculo. Debido a la carencia de información correcta sobre los indicadores estratégicos y a la falta de evaluaciones de impacto o seguimiento no se puede valorar en qué medida el programa logra su fin y su propósito.

**Fuentes de Información**



A) Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la SHCP.

1. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

2. Fichas Técnicas de la MIR

3. Evaluaciones Externas 2002, 2003, 2004, 2005, 2001-2006 y 2007.

B) Informes sobre el Avance en los Indicadores de los Programas Presupuestarios de la Administración Pública Federal. Ejercicio Fiscal 2008.

### Comentarios y Observaciones

Por la imposibilidad de valorar el logro de su fin y su propósito no se calificó el desempeño del Programa. Se han realizado evaluaciones desde 2002 pero ninguna de ellas es de impacto o da un seguimiento a los beneficiarios por dos años, que es el período mínimo establecido por CONEVAL para que sean consideradas. Se deben corregir los datos reportados para los indicadores estratégicos y realizar lo antes posible una evaluación de impacto que examine si el Programa contribuye a su fin.

## VALORACIÓN GENERAL DE LOS INDICADORES

### Valoración de los Indicadores del Programa

La deficiencia fundamental para la evaluación es la carencia de un indicador de fin que determine en qué medida el Programa favorece la permanencia de los estudiantes de bajos recursos. En general, los demás indicadores, básicamente de gestión, son adecuados para valorar el desempeño del Programa.

### Fuentes de Información

A) Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la SHCP.  
1. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)  
2. Fichas Técnicas de la MIR  
3. Evaluaciones Externas 2002, 2003, 2004, 2005, 2001-2006 y 2007.  
B) Informes sobre el Avance en los Indicadores de los Programas Presupuestarios de la Administración Pública Federal. Ejercicio Fiscal 2008.

### Comentarios y Observaciones

Es conveniente rediseñar los indicadores estratégicos para, una vez que se realicen las encuestas y evaluaciones correspondientes, contar con mayores elementos para evaluar el Programa.

## EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

### 4.1 Población Potencial

- a. Se encuentra claramente definida: Si
- b. Unidad de medida para la población potencial: Estudiante
- c. Cuantificación de la población potencial: SD

### 4.2 Población Objetivo

- a. Se encuentra claramente definida: Si
- b. Unidad de medida para la población objetivo: Estudiante
- c. Cuantificación de la población objetivo: SD

### 4.3 Población Atendida

- a. Se encuentra claramente definida: Si
- b. Unidad de medida para la población atendida: Estudiante
- c. Cuantificación de la población atendida: 267385

Localización de la población atendida:



### 4.4 Evolución de la Cobertura del Programa:

1. Población Atendida / Población Objetivo

2. Población Objetivo/ Población Potencial

Año 2008: ND

ND

ND

### Valoración de la Evolución de Cobertura

No es posible calcular la cobertura, toda vez que las poblaciones potencial y objetivo, aunque han sido definidas, no se han cuantificado. No existe ningún dato sobre la población objetivo y el dato para la potencial es el mismo que para la población atendida.

### Fuentes de Información

A) Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la SHCP.  
1. Reglas de Operación del Programa  
2. Documento Plantilla de Población Atendida  
3. Documento Justificación de Población Potencial.  
4. Cobertura del Programa  
5. Evaluaciones Externas: Consistencia y Resultados, CIDE-ANUIES 2007; Evaluación de Diseño y de Resultados 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, y 2001-2006.

### Comentarios y Observaciones

Debido a la imposibilidad de valorar la cobertura no se calificó. Es indispensable que el Programa establezca métodos adecuados para estimar las poblaciones potencial y objetivo y que se apliquen para realizar su cuantificación. De esta manera se podrá contar con los datos necesarios para calcular periódicamente su cobertura.

**SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA****a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:**

Si

**b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora contenidos en el Documento de Trabajo****Aspecto 1.** Falta certeza presupuestal en las aportaciones estatales para realizar las acciones**Acciones de solución:**

1. Diseño y aplicación de un cuestionario a los responsables del Programa en los estados
2. Codificación de la información
3. Diseño de un módulo de seguimiento de la operación del Programa
4. ND

**Aspecto 2.** Falta un sistema integral de información**Acciones de solución:**

1. Diseño del Sistema Integral de Información  
Desarrollo del Sistema Integral de Información

**Aspecto 3.** Se carece de un sistema de seguimiento de la operación del programa**Acciones de solución:**

1. Diseño del módulo de Seguimiento de la operación del Programa

**Aspecto 4.** Falta de infraestructura física y humana para llevar a cabo el seguimiento y/o ejecución en los estados.**Acciones de solución:**

1. Desarrollo de un proyecto durante el 2009 en función de los recursos aprobados para los gastos de operación del Programa

### Valoración de los Seguimiento a Aspectos de Mejora

Los aspectos de mejora retomados se desprenden de la evaluación de consistencia y resultados 2007-2008, definidos como debilidades. El Programa reporta que están siendo atendidos y espera concluir las acciones correspondientes a fines de 2009. La excepción es la acción relativa a la falta de infraestructura física y humana, sujeta a la disponibilidad presupuestal. Todavía no se cuenta con productos de las acciones planteadas, por lo que permanecen las deficiencias que se busca resolver.

### Fuentes de Información

A) Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la SHCP.  
1. Documentos de trabajo para mejora de Pp.  
2. Documento de Posicionamiento Institucional  
3. Evaluación Externa: Consistencia y Resultados, CIDE-ANUIES 2007; Evaluación de Diseño y de Resultados 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, y 2001-2006.

### Comentarios y Observaciones

El Programa se concentró en las debilidades planteadas en la matriz FODA, aunque el evaluador realizó otras recomendaciones, sobre todo en lo referente al diseño del Programa y a la MIR, las cuales no fueron adoptadas. Es importante que se reporten los resultados de dichas acciones, a fin de que puedan conocerse y valorarse.

## CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

**Consideraciones de la Evaluación:** Los datos reportados para los indicadores estratégicos y de gestión no corresponden a su definición y método de cálculo. Debido a la carencia de información correcta sobre los indicadores estratégicos y a la falta de evaluaciones de impacto o seguimiento no se puede valorar en qué medida el Programa logra su fin y su propósito. No es posible calcular la cobertura, toda vez que las poblaciones potencial y objetivo, aunque han sido definidas, no se han cuantificado. Los aspectos de mejora retomados se desprenden de la evaluación de consistencia y resultados 2007-2008, definidos como debilidades. El Programa reporta que están siendo atendidos y espera concluir las acciones correspondientes a fines de 2009. Todavía no se cuenta con productos de las acciones planteadas, por lo que permanecen las deficiencias que se busca resolver.

**Fuente de Información General:** A) Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la SHCP: 1. Reglas de Operación 2008; 2. Matriz de Marco Lógico del Programa y Fichas Técnicas; 3. Evaluaciones externas 2002, 2003, 2004, 2005, 2001-2006 y 2007; 4. Cobertura y Plantillas de Población Atendida; 5. Documentos de Acciones de Mejora; 6. Justificación de la población potencial. B) Informes sobre el Avance en los Indicadores de los Programas Presupuestarios de la Administración Pública Federal. Ejercicio Fiscal 2008.

**Resumen de Resultados:** Se han realizado evaluaciones desde 2002 pero ninguna de ellas es de impacto o da un seguimiento a los beneficiarios por dos años, que es el período mínimo establecido por CONEVAL para que sean consideradas, por lo que no se cuenta con evidencia de los resultados del Programa.

**Fortalezas:** No se cuenta con evidencias sobre las fortalezas en el desempeño del Programa.

**Debilidades:** La deficiencia fundamental para la evaluación es la carencia de un indicador de fin que determine en qué medida el Programa favorece la permanencia de los estudiantes de bajos recursos. Los datos reportados para los indicadores estratégicos no corresponden a su definición y método de cálculo. No se han cuantificado las poblaciones potencial y objetivo, por lo que no es posible calcular la cobertura del Programa.

**Conclusiones del Evaluador Externo:** La deficiencia fundamental para la evaluación es la carencia de un indicador de fin que determine en qué medida el Programa favorece la permanencia de los estudiantes de bajos recursos. Los datos reportados para los indicadores estratégicos y de gestión no corresponden a su definición y método de cálculo. Se han realizado evaluaciones desde 2002 pero ninguna de ellas es de impacto o da un seguimiento a los beneficiarios por dos años. Debido a la carencia de información correcta sobre los indicadores estratégicos y a la falta de evaluaciones de impacto o seguimiento no se puede valorar en qué medida el Programa logra su fin y su propósito. Se deben corregir los datos reportados para los indicadores estratégicos y realizar lo antes posible una evaluación de impacto que examine si el Programa contribuye a su fin. No es posible calcular la cobertura, toda vez que las poblaciones potencial y objetivo, aunque han sido definidas, no se han cuantificado correctamente. Es indispensable que el Programa establezca métodos adecuados para estimar las poblaciones potencial y objetivo y que se apliquen para realizar su cuantificación. De esta manera se podrá contar con los datos necesarios para calcular periódicamente su cobertura. Los aspectos de mejora retomados se desprenden de la evaluación de consistencia y resultados 2007-2008, definidos como debilidades. El Programa reporta que están siendo atendidos y espera concluir las acciones correspondientes a fines de 2009. Todavía no se cuenta con productos de las acciones planteadas, por lo que permanecen las deficiencias que se busca resolver. El Programa se concentró en las debilidades planteadas en la matriz FODA, aunque el evaluador realizó recomendaciones sobre lo referente al diseño del Programa y a la MIR, las cuales no fueron adoptadas. Es importante que se reporten los resultados de dichas acciones, a fin de que puedan conocerse y valorarse.

**DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA**

1. **Institución Evaluadora:** Ívico Ahumada Lobo
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Ívico Ahumada Lobo
3. **Correo Electrónico:** ivicoal@yahoo.com
4. **Teléfono:** 56399735