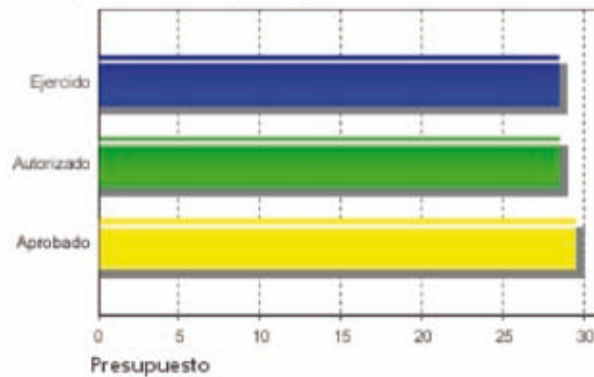


DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

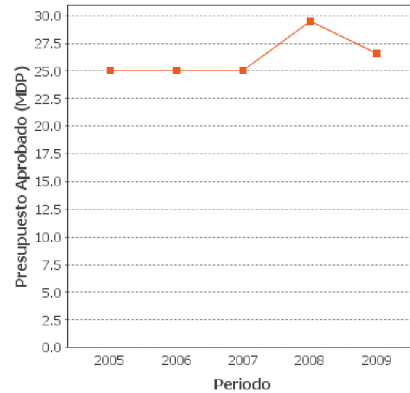
1. **Nombre del Programa:** Programa Nacional de Lectura
2. **Dependencia:** SEP.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Dirección General de Materiales Educativos
4. **Datos del(a) Titular**
 - Nombre:
 - Teléfono:
 - Correo electrónico:
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa**
 - Nombre:
 - Teléfono:
 - Correo electrónico:
6. **Modalidad:** S - 128
7. **Año de inicio del programa:**
8. **Presupuesto (MDP):**

Año	Presupuesto		
	Aprobado	Autorizado	Ejercido
2005	25.0	24.64	24.64
2006	25.0	24.9	24.56
2007	25.0	27.51	27.51
2008	29.5	28.49	28.43
2009	26.63	0.0	0.0

Presupuesto 2008 (MDP)



Evolución del Presupuesto Aprobado



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Transformación Educativa

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Elevar la calidad de la educación para que los estudiantes mejoren su nivel de logro educativo, cuenten con medios para tener acceso a un mayor bienestar y contribuyan al desarrollo nacional.

Fin

Contribuir a desarrollar capacidades lectoras entre alumnos de Educación Básica.

Propósito

Colectivos escolares fortalecidos en sus estrategias de fomento a la lectura.

Componentes

1. Equipo docente capacitado en estrategias de fomento a la lectura.
2. Selección de libros vía consulta al colectivo escolar.
3. Escuelas acompañadas para la instalación de la Biblioteca.
4. Difusión del Programa Nacional de Lectura en las Entidades Federativas.

Resumen de Componentes

Mediante la capacitación del equipo docente en estrategias de fomento a la lectura, así como instalación de bibliotecas, capacitación de personal y difusión del programa en las Entidades Federativas.

Actividades

1. Capacitación de maestros, maestras, directivos y bibliotecarios de Educación Básica como mediadores de lectura.
2. Capacitación de miembros del comité.
3. Capacitación de asesores para el proceso de acompañamiento presencial.
4. Realización de consulta al colectivo escolar.
5. Escuelas de educación básica acompañadas para la instalación de Bibliotecas.
6. Diseñar estrategias de difusión para la promoción de la lectura.

RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores Estratégicos

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Variación en el número de alumnos que concluyen la educación básica y que adquieren la comprensión lectora.

2. Definición: Variación en la proporción de alumnos que concluyeron la Educación Básica y adquieren la comprensión lectora.

3. Método de Cálculo: $VCcl = (((PAH+PAM)/(PAH(n-1)+(PAM(n-1))-1)) \times 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

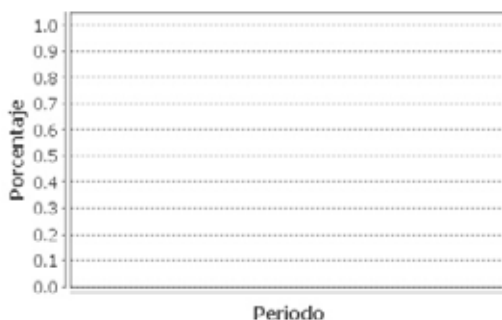
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: SD

7. Valor del indicador 2008 (%): SD

8. Valoración del Indicador: No es pertinente ni relevante para evaluar el fin: la contribución específica del Programa al desarrollo de capacidades lectoras. Mide el incremento porcentual anual en la eficiencia terminal de secundaria, pero no eficacia como se plantea en la ficha técnica; ello requiere comparar con la meta o lo programado. Es claro, monitoreable y económico, calculado con datos administrativos. Su método de cálculo y su unidad de medida discrepan de las unidades de la meta y el avance anual reportado.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Crecimiento en la capacitación de la comunidad escolar a nivel nacional

2. Definición: Crecimiento en el número de figuras capacitadas a nivel nacional a través de ROP

3. Método de Cálculo: $CFc = \left(\frac{FCH(n-1) + FCM(n-1) + (FCH+FCM)}{FCH(n-1) + FCM(n-1)} \right) \cdot 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

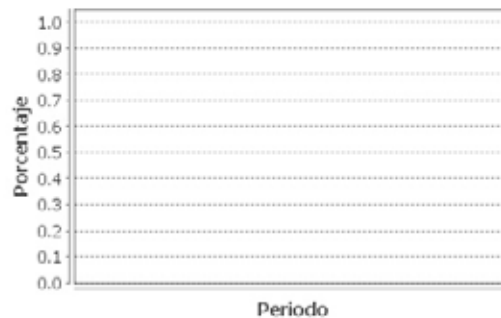
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: SD

7. Valor del indicador 2008 (%): SD

8. Valoración del Indicador: Este indicador es pertinente a nivel de componente y relevante para conocer el desempeño del Programa respecto a figuras docentes capacitadas. Describe la evolución del número de capacitados pero no es un indicador de eficacia como se plantea en la ficha técnica porque no compara con la meta o lo programado. Es claro, monitoreable y económico: sólo requiere datos administrativos. Su método de cálculo y su unidad de medida discrepan de las unidades de la meta y el avance anual reportado.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Crecimiento de Escuelas acompañadas para instalación de bibliotecas

2. Definición: Crecimiento en el número de bibliotecas instaladas respecto al año anterior

3. Método de Cálculo: $CEa = \left(\frac{BEi(n-1) + BEi}{BEi(n-1)} \right) \cdot 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

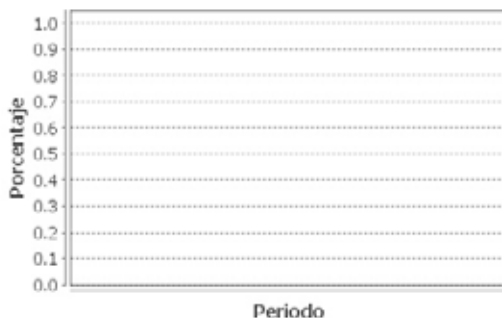
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: SD

7. Valor del indicador 2008 (%): SD

8. Valoración del Indicador: Este indicador es pertinente a nivel de componente. Es relevante para conocer el crecimiento de bibliotecas que incentivan el hábito de la lectura pero no es un indicador de eficacia ya que no compara con la meta o lo programado. Es claro, además de monitoreable y económico, porque sólo requiere datos administrativos. Su método de cálculo y su unidad de medida discrepan de las unidades de la meta y el avance anual reportado.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de Entidades Federativas que consideran que el programa ha generado impactos en el fomento de la lectura.

2. Definición: Porcentaje de Entidades Federativas que a través del cuestionario aplicado a cada entidad opinaron que el programa sujeto a reglas de operación ha generado algún tipo de impacto.

3. Método de Cálculo: $PEF = (Efi/N) \times 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

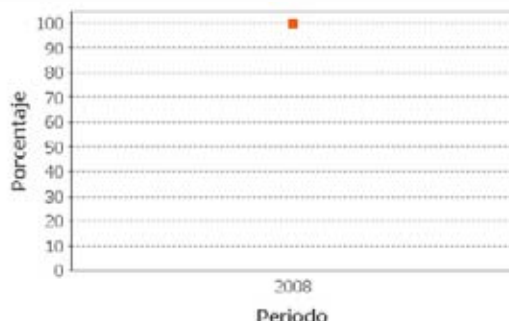
6. Meta del indicador 2008: 29

7. Valor del indicador 2008 (%): 100.0

8. Valoración del Indicador: Este indicador no es pertinente para medir el logro del propósito de contar con colectivos escolares fortalecidos en sus estrategias de fomento a la lectura, por lo que está mal ubicado. A nivel de componente valora la satisfacción de los responsables del Programa en cada entidad federativa, lo cual no es tan relevante como conocer la satisfacción de la comunidad escolar. El indicador es claro y económico pues se basa en una encuesta de opinión a 29 funcionarios estatales.

9. Porcentaje de Avance:

2008 : 100.0



Principales 5 Indicadores de Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de directivos capacitados y bibliotecarios capacitados

2. Definición: Número de directivos y bibliotecarios que se capacitaron

3. Método de Cálculo: $PDC = ((DMC + DHC) + (BMC + BHC) / DBP) \times 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

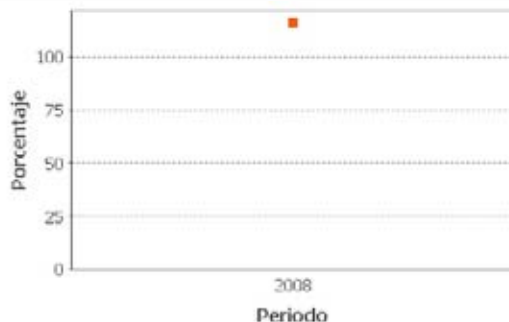
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 80

7. Valor del indicador 2008 (%): 116.3

8. Valoración del Indicador: Es pertinente para medir la eficacia a nivel de actividad. Su fórmula de cálculo es clara porque no hay ambigüedad en las variables consideradas; si bien se puede basar en información administrativa es importante que se asegure su confiabilidad mediante confirmación externa sobre la efectiva asistencia a los cursos de los directivos y bibliotecarios mediadores de lectura.

9. Porcentaje de Avance:



- **Indicador 2**

1. Nombre del Indicador: Capacitación de miembros del comité de selección y el comité ampliado

2. Definición: Miembros de ambos comités que se capacitaron

3. Método de Cálculo: $PMC = (Mcsa/Mp) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 80

7. Valor del indicador 2008 (%): 125.0

8. Valoración del Indicador: Al igual que el indicador sobre maestros capacitados, es pertinente para medir la eficacia a nivel de actividad. Su fórmula de cálculo es clara porque no hay ambigüedad en las variables consideradas; si bien se puede basar en información administrativa es importante que se asegure su confiabilidad mediante confirmación externa sobre la efectiva asistencia a los cursos de los miembros de los comités de selección.

9. Porcentaje de Avance:



- **Indicador 3**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de comités de selección que participaron en el proceso de selección

2. Definición: Comités que participaron en el proceso de selección de bibliotecas, aula y escolares.

3. Método de Cálculo: $PCS = ((CSP/TCS)(50)) + ((CSAP/TCSA)(50)) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

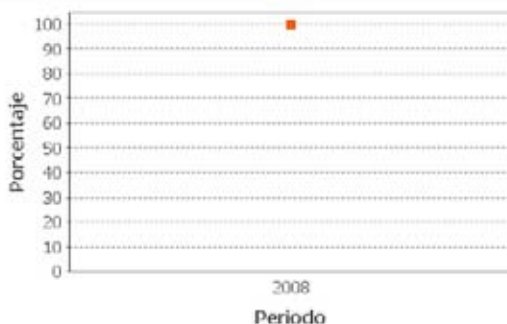
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 100

7. Valor del indicador 2008 (%): 100.0

8. Valoración del Indicador: Es un indicador pertinente para actividad y es relevante para medir la participación de los comités de selección. También es claro porque no hay ambigüedad en las variables consideradas en su fórmula de cálculo. Además es económico porque puede calcularse con datos administrativos.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de visitas realizadas para el desarrollo de estrategias de acompañamiento

2. Definición: Entidades federativas que realizaron visitas de acompañamiento

3. Método de Cálculo: $PVA = (VAR / VAP) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

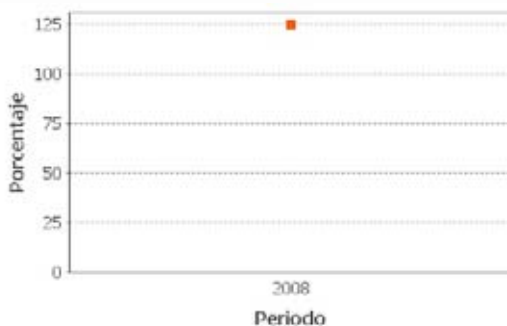
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 80.0

7. Valor del indicador 2008 (%): 125.0

8. Valoración del Indicador: Este indicador es pertinente a nivel de actividad pero no es relevante tal como se describe en su definición, que tiene como unidad de análisis a las entidades federativas. Es más correcto considerar como unidad de análisis a las visitas, tal como se plantea en el método de cálculo. Debido a esta discrepancia, el indicador es poco claro. Como el indicador es ambiguo se dificulta valorar los datos que se reportan.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de entidades federativas que llevan a cabo estrategias de difusión.

2. Definición: Avance en las estrategias de difusión que realizan las entidades federativas con la finalidad de dar a conocer el Programa Nacional de Lectura.

3. Método de Cálculo: $EFedi = (EFed / TEF) \times 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

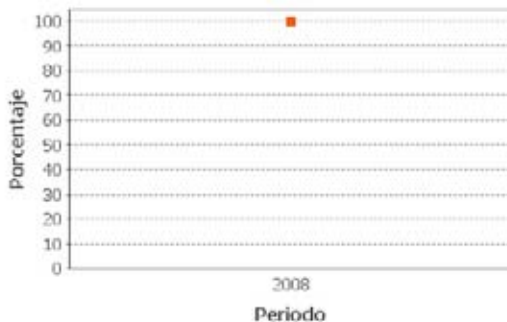
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 23

7. Valor del indicador 2008 (%): 100.0

8. Valoración del Indicador: Este indicador mide la eficacia en el desempeño a nivel de actividad y no de componente como se plantea en la ficha técnica, por lo que está mal ubicado. No es relevante para valorar la difusión del Programa, ya que lo importante es saber que proporción de la población objetivo lo conoce y no sólo si existen estrategias de difusión.

9. Porcentaje de Avance:



a. No existe evidencia de resultados

Valoración de los Resultados/Productos

La carencia de indicadores estratégicos y de evaluaciones de impacto impide valorar el logro del fin y propósito del Programa. Los indicadores de gestión a nivel de actividad para los que se calculó el avance para 2008 muestran que las metas se han alcanzado, aunque en ningún caso se pudo comparar con años previos. Cabe aclarar que el porcentaje de estos avances depende del valor de las metas que fija el propio programa.

Fuentes de Información

A) Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la SHCP.
1. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)
2. Fichas Técnicas de la MIR
3. Evaluaciones Externas: Evaluación de Consistencia y Resultados, Universidad Pedagógica Nacional 2007.
B) Informes sobre el Avance en los Indicadores de los Programas Presupuestarios de la Administración Pública Federal. Ejercicio Fiscal 2008.

Comentarios y Observaciones

Debido a la imposibilidad de valorar el logro del fin y el propósito se consideró preferible no calificar el desempeño del Programa. Es conveniente corregir las deficiencias de los indicadores para poder evaluar el Programa mediante las encuestas y evaluaciones correspondientes. Sin embargo, si no se consideran indicadores correctos para fin y propósito, no se podrá valorar la contribución del Programa.



VALORACIÓN GENERAL DE LOS INDICADORES

Valoración de los Indicadores del Programa

La deficiencia fundamental para la evaluación del Programa es la carencia de un indicador que valore su contribución al desarrollo de capacidades lectoras entre alumnos de educación básica. La construcción de algunos indicadores es deficiente, tanto porque están mal ubicados por niveles como porque presentan problemas en sus definiciones y en sus unidades de medida.

Fuentes de Información

- A) Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la SHCP.
1. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)
 2. Fichas Técnicas de la MIR
 3. Evaluaciones Externas: Evaluación de Consistencia y Resultados, Universidad Pedagógica Nacional 2007.
- B) Informes sobre el Avance en los Indicadores de los Programas Presupuestarios de la Administración Pública Federal. Ejercicio Fiscal 2008.

Comentarios y Observaciones

Es necesario corregir las deficiencias de los indicadores, considerando lo ya señalado, para lo cual se requiere reformular la matriz de indicadores para resultados, de conformidad con la metodología de marco lógico. En particular se debe enfatizar la construcción de indicadores adecuados para los niveles de fin y propósito.

EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

- a. Se encuentra claramente definida: Si
- b. Unidad de medida para la población potencial: Personas
- c. Cuantificación de la población potencial: 21094668

4.2 Población Objetivo

- a. Se encuentra claramente definida: Si
- b. Unidad de medida para la población objetivo: Personas
- c. Cuantificación de la población objetivo: 114039

4.3 Población Atendida

- a. Se encuentra claramente definida: Si
- b. Unidad de medida para la población atendida: Personas
- c. Cuantificación de la población atendida: 102822

Localización de la población atendida:



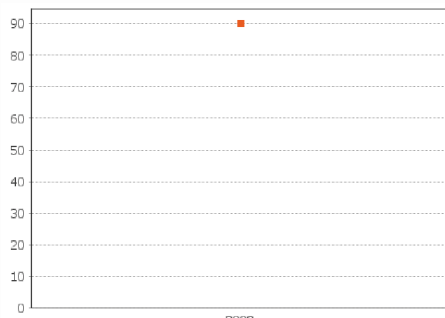
- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

El programa aún no cuenta con información desagregada a nivel municipio

4.4 Evolución de la Cobertura del Programa:

1. Población Atendida / Población Objetivo

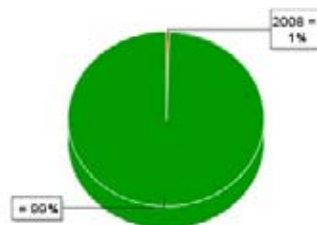
Año 2008: 90.2%



Cobertura del Programa 2008

2. Población Objetivo/ Población Potencial

Año 2008: 0.54%



Valoración de la Evolución de Cobertura

Los datos sobre cobertura son insuficientes para valorar su evolución, ya que sólo se reporta a un período escolar. La población potencial representa la quinta parte de la población del país y es 200 veces mayor que la población objetivo. Estas cuantificaciones implican que el Programa se propone atender en el mediano plazo a una proporción muy reducida de la población que tiene el problema que se busca resolver.

Fuentes de Información

- A) Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la SHCP.
1. Cobertura y Plantilla de personal
 2. Reglas de Operación
 3. Justificación de la población potencial
 4. Evaluación de Consistencia y Resultados, UPN 2007.

Comentarios y Observaciones

Los documentos consultados no señalan los cálculos que generaron los datos sobre poblaciones potencial, objetivo y atendida que se reportan en el documento sobre cobertura, por lo que no es posible confirmar si son consistentes con sus definiciones. Cabe señalar que los datos que aparecen en la evaluación de consistencia y resultados consideran definiciones de estas poblaciones diferentes a las del documento de cobertura, ya que sus órdenes de magnitud son muy distintos.

SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA**a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:**

Si

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora contenidos en el Documento de Trabajo

Aspecto 1. Es indispensable que el Programa lleva a cabo una encuesta a beneficiarios que le permita obtener información para verificar el avance en el cumplimiento de los indicadores

Acciones de solución:

1. No atendida

Será factible cuando el CONEVAL determine una evaluación de impacto.

Aspecto 2. Buscar una forma de coordinar la planeación fiscal y la planeación del sector educativo, ya que el primero planea en año fiscal y el segundo por ciclo escolar.

Acciones de solución:

1. No atendida

Esta recomendación no procede ya que escapa del ámbito del Programa.

Aspecto 3. Organizar un sistema de planeación estratégica del Programa que le permita reconocer los logros y plantearse nuevas metas derivadas de los avances y las nuevas necesidades detectadas

Acciones de solución:

1. No Atendida

Los Programas Estatales de Lectura son planeados previo diagnóstico situacional de la población objetivo, a partir del cual se formulan las metas anuales.

Aspecto 4. Incorporar en la planeación una estrategia de cobertura que considere distintos plazos

Acciones de solución:

1. No atendida

La cobertura está dada a todos los servicios de Educación Básica cumplidos al 100%
Las metas a mediano y largo plazo están señaladas en el PND y el Programa Sectorial de Educación 2007-2012

Aspecto 5. Organizar las acciones del Programa con base a una planeación estratégica y no solamente con base a metas por ciclo escolar

Acciones de solución:

1. No Atendida

El Programa realiza un ejercicio de planeación anual y se da seguimiento al mismo.

Valoración de los Seguimiento a Aspectos de Mejora

El Programa revisó los aspectos de mejora señalados en la evaluación de consistencia y resultados 2007 y decidió no implementar ninguna acción para atenderlos, argumentando que se atienden implícitamente con las actividades propias de la operación del Programa o que están fuera de su ámbito de competencia.

Fuentes de Información

- A) Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la SHCP.
1. Documentos de trabajo para mejora de Pp.
2. Documento de Posicionamiento Institucional
3. Evaluación Externa: Evaluación de Consistencia y Resultados, UPN 2007.

Comentarios y Observaciones

Es recomendable que el Programa examine nuevamente los aspectos susceptibles de mejora, con el fin de explorar la posibilidad de que algunos de ellos sean atendidos con acciones adicionales a las propias de su operación actual, lo cual podría permitir que se superaran debilidades señaladas en la evaluación de consistencia y resultados. Además, es importante que se reporten los avances logrados con las acciones que lleguen a implementarse, con objeto de que puedan ser examinados y valorados.

CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Consideraciones de la Evaluación: La carencia de indicadores estratégicos y de evaluaciones de impacto impide valorar los logros del Programa. Los indicadores de gestión muestran que se han alcanzado las metas fijadas, aunque no se pudo comparar con años previos. Los datos sobre cobertura son insuficientes para valorar su evolución: sólo se reporta un período escolar. Que la población potencial sea 200 veces mayor que la objetivo significa que el Programa se propone atender en el mediano plazo a una proporción muy reducida de la población que tiene el problema que se busca resolver. El Programa decidió no implementar ninguna acción para superar las debilidades señaladas en la evaluación de consistencia y resultados 2007, argumentando que basta con la operación normal del Programa o que salen de su ámbito de competencia. Se debe reportar si se han superado las debilidades detectadas y, si permanecen, explorar la posibilidad de que sean atendidas con acciones adicionales a las propias de su operación.

Fuente de Información General: A) Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la SHCP: 1. Matriz de Indicadores y Fichas Técnicas; 2. Cobertura, Plantilla de personal atendida y Justificación de la población potencial; 3. Reglas de Operación; 4. Documento de trabajo de acciones de mejora; 5. Avances Físicos y Financieros; 6. Evaluación de Consistencia y Resultados, UPN 2007. B) Informes sobre el Avance en los Indicadores de los Programas Presupuestarios de la Administración Pública Federal. Ejercicio Fiscal 2008.

Resumen de Resultados: Se carece de evaluaciones de impacto o seguimiento por lo que no se cuenta con evidencia de los resultados del Programa.

Fortalezas: No se cuenta con evidencias sólidas sobre las fortalezas en el desempeño y logros del Programa. Los indicadores de gestión para los que se tienen valores en 2008 no se pueden comparar con años previos.

Debilidades: Se carece de información sobre los indicadores estratégicos y no se cuenta con evaluaciones de impacto y seguimiento. La deficiencia fundamental para poder realizar una evaluación del Programa es la carencia de un indicador que valore su contribución al desarrollo de capacidades lectoras entre alumnos de educación básica. Tampoco existen datos históricos sobre las poblaciones potencial y objetivo para calcular la evolución de la cobertura.

Conclusiones del Evaluador Externo: La carencia de indicadores estratégicos y de evaluaciones de impacto impide valorar los logros del Programa. Los indicadores de gestión muestran que se han alcanzado las metas fijadas, aunque no se pudo comparar con años previos. La deficiencia fundamental para la evaluación del Programa es la carencia de un indicador que valore su contribución al fin. La construcción de algunos indicadores es deficiente, tanto porque están mal ubicados por niveles como porque presentan problemas en sus definiciones y en sus unidades de medida. Es necesario reformular la matriz de indicadores para resultados, de conformidad con la metodología de marco lógico. Los datos sobre cobertura son insuficientes para valorar su evolución, ya que sólo se reporta un período escolar. La población potencial representa la quinta parte de la población del país y es 200 veces mayor que la población objetivo. Estas cuantificaciones implican que el Programa se propone atender en el mediano plazo a una proporción muy reducida de la población que tiene el problema que se busca resolver. Los documentos consultados no señalan los cálculos que generaron los datos sobre poblaciones potencial, objetivo y atendida que se reportan en el documento sobre cobertura, por lo que no es posible confirmar si son consistentes con sus definiciones. Si la población potencial está adecuadamente cuantificada, sería recomendable explorar alternativas que tengan mayor incidencia en la solución del problema. Si no se desarrollan alternativas adicionales, el problema permanecerá de manera indefinida. El Programa decidió no implementar ninguna acción para superar las debilidades señaladas en la evaluación de consistencia y resultados 2007, argumentando que basta con la operación normal del Programa o que salen de su ámbito de competencia. Se debe reportar si se han superado las debilidades detectadas y, si permanecen, explorar la posibilidad de que sean atendidas con acciones adicionales a las propias de su operación.

**DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA**

1. **Institución Evaluadora:** Ívico Ahumada Lobo
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Ívico Ahumada Lobo
3. **Correo Electrónico:** ivicoal@yahoo.com
4. **Teléfono:** 56399735