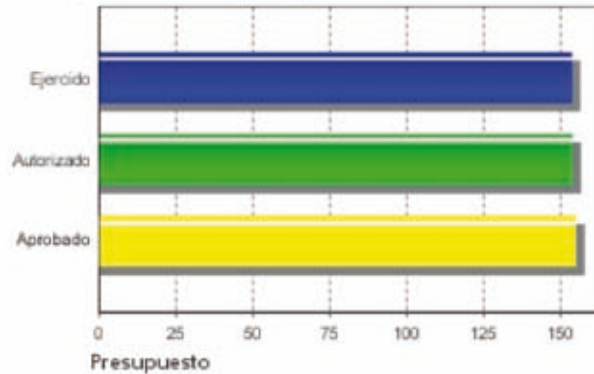


DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

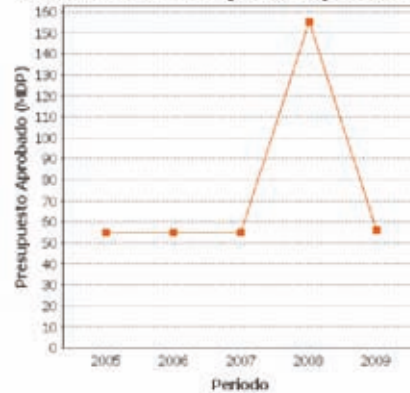
1. **Nombre del Programa:** Programa Educativo Rural
2. **Dependencia:** SEP.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Dirección General de Educación Tecnológica Agropecuaria
4. **Datos del(a) Titular 1**
 - Nombre:** Ernesto Guajardo Maldonado
 - Teléfono:** 36011000
 - Correo electrónico:** agdirgen@sep.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**
 - Nombre:** Elonaí Mendoza Gallegos
 - Teléfono:** 36011000
 - Correo electrónico:** agplan@sep.gob.mx
6. **Modalidad:** S - 126
7. **Año de inicio del programa:** 2008
8. **Presupuesto (MDP):**

Año	Presupuesto		
	Aprobado	Autorizado	Ejercido
2005	55.0	37.31	37.31
2006	55.0	33.65	33.65
2007	55.0	49.43	49.43
2008	155.29	154.1	153.87
2009	55.84	0.0	0.0

Presupuesto 2008 (MDP)



Evolución del Presupuesto Aprobado



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Transformación Educativa

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

Fin

Contribuir al desarrollo rural, mediante el fortalecimiento de las capacidades de sus habitantes.

Propósito

Formar y capacitar alumnos (as) y productores (as) para mejorar su desempeño en los ámbitos educativo, productivo y laboral.

Componentes

1. Alumnos (as) formados como técnicos y profesionistas.
2. Productores (as) atendidos en cursos de capacitación y asesorados técnicamente.



Resumen de Componentes

Mediante la formación de alumnos como técnicos y profesionistas, así como la capacitación y asesoría técnica a productores.

Actividades

1. Mantenimiento, equipamiento e insumos para fortalecer la formación, capacitación y asistencia técnica.
2. Hombres y mujeres participantes en cursos de capacitación.

RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores Estratégicos

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de personas beneficiadas por el Programa ubicadas en zonas de alto y medio índice de marginación

2. Definición: Consiste en identificar el número de hombres y mujeres del entorno de los planteles con alto y medio índice de marginación.

3. Método de Cálculo: $((\text{Número de hombres y mujeres atendidos por el Programa}) / (\text{Hombres y mujeres ubicados en el entorno de planteles con alto y medio índice de marginación})) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Mensual

6. Meta del indicador 2008: 39,663

7. Valor del indicador 2008 (%): 137.26

8. Valoración del Indicador: El indicador es factible porque cuenta con un medio de verificación. Sin embargo, el indicador asume que las personas beneficiadas por el Programa contribuirán al desarrollo rural, supuesto que no se ha logrado verificar a través de una evaluación de impacto. Esta situación merma su pertinencia y relevancia. El indicador no es claro porque no menciona la demarcación territorial en la que tienen que estar los beneficiados; por esto mismo, carece de consistencia.

9. Porcentaje de Avance:

E : 0.0

F : 0.0

M : 0.0

A : 3.832

M : 8.748

J : 18.08

J : 20.95

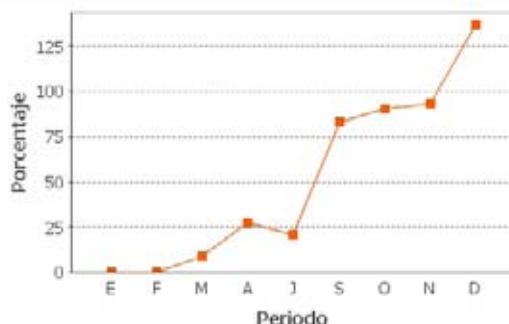
A : 27.18

S : 82.71

O : 90.76

N : 93.54

D : 137.2



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Alumnos atendidos que concluyeron su proceso de formación educativa y capacitación

2. Definición: Consiste en identificar el porcentaje de alumnos atendidos por el Programa y que concluyeron su proceso de formación educativa y capacitación.

3. Método de Cálculo: Número de alumnos atendidos que concluyeron su proceso de formación educativa y capacitación.

4. Unidad de Medida: Alumno

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Mensual

6. Meta del indicador 2008: 39,663

7. Valor del indicador 2008 (%): 106.8

8. Valoración del Indicador: Este indicador es factible porque el Programa cuenta con un Padrón de Beneficiarios. Sin embargo, el indicador no es claro ni consistente porque no menciona a qué se refiere con alumnos atendidos; además no hay una conexión entre la definición del indicador con su método de cálculo. De forma similar, el indicador tiene problemas de pertinencia y relevancia porque no incluye a las personas adultas en edad productiva.

9. Porcentaje de Avance:

E : 0.0

F : 0.0

M : 0.0

A : 3.832

M : 8.748

J : 18.08

J : 20.95

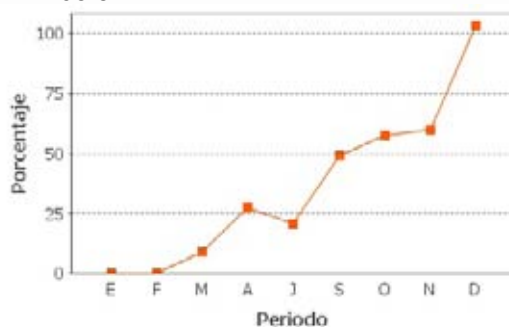
A : 27.18

S : 49.26

O : 57.32

N : 59.84

D : 103.5



- **Indicador 3**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de alumnos(as) formados en nuevas carreras y/o actualizados

2. Definición: Consiste en identificar el número de alumnos(as) formados en nuevas carreras y/o actualizados.

3. Método de Cálculo: $((\text{Alumnos(as) formados en nuevas carreras y/o actualizadas}) / (\text{Alumnos(as) matriculados inicialmente})) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Meta del indicador 2008: 12,600

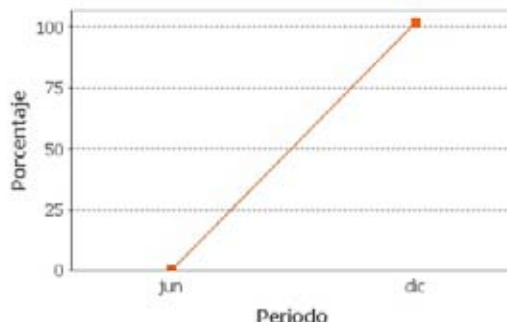
7. Valor del indicador 2008 (%): 102.04

8. Valoración del Indicador: Este indicador es factible porque se cuenta con la información del número de alumnos matriculados, además que es pertinente y relevante porque mide el porcentaje de alumnos(as) formados(as) en nuevas carreras. El indicador no es claro porque no se especifica cuáles son las nuevas carreras ni tampoco cuáles son las actualizadas. Dado que el indicador no es claro tampoco es consistente.

9. Porcentaje de Avance:

jun : 0.0

dic : 102.0

**- Indicador 4**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de productores(as) atendidos(as) en capacitación y asistencia técnica

2. Definición: Consiste en identificar el número de productores(as) atendidos(as) por el Programa en el área de influencia de los planteles.

3. Método de Cálculo: ((Productores(as) atendidos)/(No. de productores(as) demandantes)) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Mensual

6. Meta del indicador 2008: 20,000

7. Valor del indicador 2008 (%): 152.68

8. Valoración del Indicador: El indicador es factible porque el Programa cuenta con un Padrón de Beneficiarios, además es pertinente y relevante porque mide el porcentaje de productores(as) atendidos(as) en capacitación y asistencia técnica. El indicador no es claro porque no menciona en qué consiste el área de influencia de los planteles. Debido a la falta de claridad en el indicador también se presenta un problema de consistencia.

9. Porcentaje de Avance:

E : 0.0

F : 0.0

M : 0.0

A : 7.6

M : 14.85

J : 31.08

J : 35.87

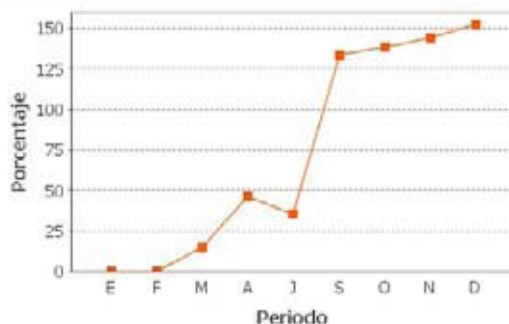
A : 46.03

S : 133.3

O : 138.8

N : 144.3

D : 152.6



Principales 5 Indicadores de Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Planteles apoyados con mantenimiento y/o equipamiento

2. Definición: Consiste en identificar el número de planteles apoyados en Mantenimiento y/o Equipamiento.

3. Método de Cálculo: ((Plantel apoyado con Mantenimiento y/o Equipamiento)/(el número total de planteles))* 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

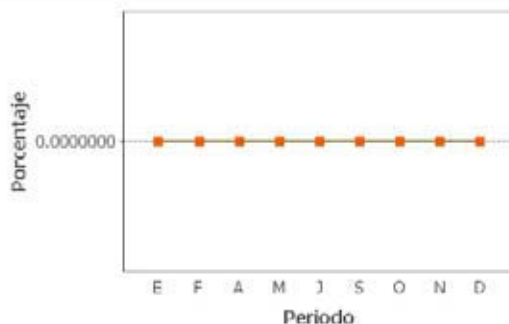
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Mensual

6. Meta del indicador 2008: 121

7. Valor del indicador 2008 (%): 0.0

8. Valoración del Indicador: Este indicador es factible porque se puede contar con actas de entrega-recepción. El indicador no es claro ni consistente porque no especifica si se incluyen o no los gastos administrativos que conllevan el mantenimiento y/o equipamiento. Tampoco se aclara si es requisito que el plantel esté ubicado en una zona marginada o no. Por último, es medianamente relevante y pertinente porque no considera el monto que reciben los planteles, sólo identifica los planteles que fueron atendidos.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de hombres y mujeres en cursos

2. Definición: Consiste en identificar el número de participantes hombres y mujeres en cursos de capacitación que ofrece el programa.

3. Método de Cálculo: $((\text{Hombres y mujeres participantes}) / (\text{No. de hombres y mujeres solicitantes})) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

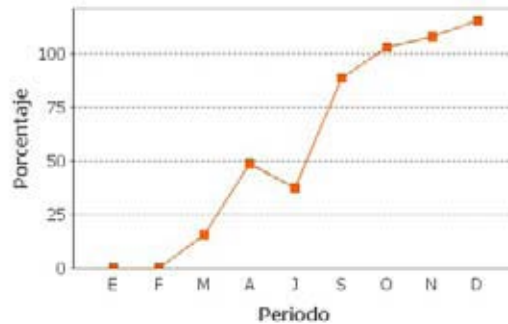
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 22,063

7. Valor del indicador 2008 (%): 115.57

8. Valoración del Indicador: El indicador es claro porque cuenta con una fórmula bien definida, también es factible porque se puede contar con un medio de verificación para su cálculo. Sin embargo, el indicador carece de relevancia y pertinencia porque no hay una conexión clara entre el indicador y su población objetivo, ya que las ROP no especifican la razón por la cual se tiene que contabilizar hombres y mujeres en lugar de alumnos y/o personas adultas en edad productiva.

9. Porcentaje de Avance:



a. Existe evidencia de Resultados: Si

1. Tipo de Resultados Documentados 1:

Fuente: Programa Educativo Rural. Informe Final de la Evaluación de Consistencia y Resultados 2007.

Tipo de Evaluación: Otros Resultados Relevantes

Institución Evaluadora: Colegio de Postgraduados

Nombre del(a) Coordinador(a): No definido

Año de la Evaluación: 2007

2. Resultados Finales Documentados:

"Se capacitaron 19,703 personas ubicadas en los entornos regionales de los planteles beneficiados, mediante 898 cursos en diversos temas".

3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:

Buena

1. Tipo de Resultados Documentados 2:

Fuente: Evaluación Externa del Programa Educativo Rural 2006. Informe de Resultados.

Tipo de Evaluación: Otros Resultados Relevantes

Institución Evaluadora: Colegio de Postgraduados

Nombre del(a) Coordinador(a): No definido

Año de la Evaluación: 2006

2. Resultados Finales Documentados:

"62% de los productores se enteraron de la oferta de capacitación, a través de información proporcionada por docentes adscritos a los centros educativos participantes en el Programa".

3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:

Buena

Valoración de los Resultados/Productos

Las evaluaciones externas del Programa no tienen el objetivo de medir el impacto, sino analizar el diseño, consistencia y resultados. Tanto para la Evaluación de 2006 como de 2007, ambas realizadas por el Colegio de Postgraduados, se menciona que se capacitaron 19,703 pobladores y equiparon 95 planteles. La Evaluación de 2007 presenta un análisis sobre el diseño del Programa, mientras que la Evaluación de 2006 presenta resultados sobre la percepción de beneficiarios.

Fuentes de Información

Evaluación Externa del Programa Educativo Rural. Informe de Resultados (2006), Programa Educativo Rural. Informe Final de Evaluación de Consistencia y Resultados (2007).

Comentarios y Observaciones

Hacen falta evaluaciones de impacto, las cuales utilicen un grupo de control y tratamiento, en dos puntos en el tiempo, para inferir los efectos del Programa en el Fin que persigue. La Evaluación 2006 obtuvo resultados sobre la percepción de beneficiarios a través de 568 encuestas que se levantaron en 17 planteles distribuidos en 13 entidades federativas, para así contar con una muestra representativa a nivel nacional a través de un muestreo aleatorio. Sin embargo, en el apartado de "Diseño de la muestra" de dicha Evaluación, no se menciona la tasa de no respuesta de los encuestados. De igual modo, hacen falta resultados que midan el avance respecto al número de alumnos atendidos que concluyeron su proceso de formación educativa y capacitación.

VALORACIÓN GENERAL DE LOS INDICADORES

Valoración de los Indicadores del Programa

Dado que el indicador de Fin asume que las personas beneficiadas por el Programa contribuirán al desarrollo rural, se pierde pertinencia y relevancia. El indicador de Propósito carece de pertinencia porque no incluye a las personas adultas en edad productiva, cuando éstas también forman parte de la población potencial. Los indicadores de Componente carecen de claridad en sus fórmulas. Por último, los indicadores de Actividad presentan problemas de relevancia y pertinencia.

Fuentes de Información

MIR, ROP, Programa Educativo Rural. Informe Final de la Evaluación de Consistencia y Resultados (2007).

Comentarios y Observaciones

1) Ningún indicador mide la calidad de la capacitación otorgada por el Programa, sólo se analiza la cobertura. 2) Se sugiere replantear las definiciones del Indicador de Fin y Propósito, ya que no son pertinentes ni relevantes. 3) De acuerdo al Informe Final de la Evaluación de Consistencia y Resultados 2007, elaborada por el Colegio de Postgraduados, las actividades del Programa sí son suficientes y necesarias para producir cada uno de los Componentes. De igual forma, los Componentes son necesarios y suficientes para el logro del Propósito y éste a su vez, contribuye al logro del Fin. De igual modo, dicha Evaluación de Diseño de 2007, manifiesta que todos los indicadores en ese año son claros, relevantes, económicos, adecuados y monitoreables. Lo anterior no se puede verificar ya que sólo se cuenta con la MIR de 2008; es decir, no se cuenta con la misma información para contrastar los análisis de indicadores.

EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

- a. Se encuentra claramente definida: No
- b. Unidad de medida para la población potencial: Personas
- c. Cuantificación de la población potencial: 100000

4.2 Población Objetivo

- a. Se encuentra claramente definida: No
- b. Unidad de medida para la población objetivo: Personas
- c. Cuantificación de la población objetivo: 55123

4.3 Población Atendida

- a. Se encuentra claramente definida: No
- b. Unidad de medida para la población atendida: Personas
- c. Cuantificación de la población atendida: 42402

Localización de la población atendida:



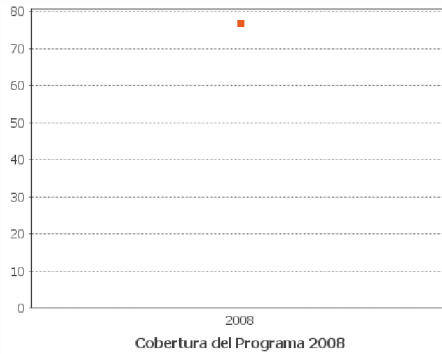
- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

El programa aún no cuenta con información desagregada a nivel municipio

4.4 Evolución de la Cobertura del Programa:

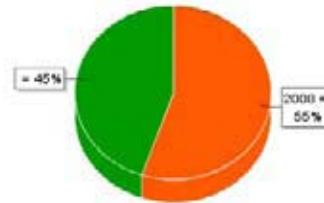
1. Población Atendida / Población Objetivo

Año 2008: 76.9%



2. Población Objetivo/ Población Potencial

Año 2008: 55.1%



Valoración de la Evolución de Cobertura

El Programa en 2008 no logró atender el total de la población objetivo, sólo se atendió el 76.92% de dicha población. Tampoco se cubrió la población potencial del Programa. El Documento de Cobertura no cuenta con información distinta a la de 2008, además de que dicha información no se presenta desagregada a nivel local.

Fuentes de Información

Docto. Cobertura, ROP.

Comentarios y Observaciones

La información para la cobertura presenta inconsistencias. En primer lugar, en el Documento de Cobertura sólo se reportan "personas" cuando se tienen estudiantes y personas en edad productiva, tal y como se muestra en las Evaluaciones Externas. También, gran parte de los apoyos que brinda el Programa consisten en equipamiento de planteles, lo cual no se ve reflejado en el Documento de Cobertura. Por último, los tres tipos de población (potencial, objetivo y atendida) no se encuentran claramente definidas.

SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Si

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora contenidos en el Documento de Trabajo

Aspecto 1. Desfase posible entre la oferta de capacitación educativa y la demanda de la población objetivo

Acciones de solución:

1. Actualización del catálogo de servicios de capacitación

Aspecto 2. No se cuenta con los planes estratégicos sugeridos por los criterios de evaluación

Acciones de solución:

1. Elaborar el documento PER: Plan estratégico

Aspecto 3. Ausencia de información de impacto que impide valorar objetivamente la relevancia de la capacitación otorgada en las actividades productivas, económicas en general y en la sociedad rural

Acciones de solución:

1. Realizar una evaluación de Impacto del Programa

Valoración de los Seguimiento a Aspectos de Mejora

Todos los aspectos son claros, relevantes y reflejan los principales hallazgos de mejora. Dichos aspectos se centran en mejorar la cobertura, conocer el impacto del Programa y saber las necesidades de la población objetivo. Las actividades de los aspectos son claras y relevantes, excepto una. La actividad de Actualización del catálogo de servicios de capacitación no es clara ni suficiente, ya que no se estipula el periodo de actualización ni la calidad del mismo.



Fuentes de Información

Docto. Institucional, Docto. Trabajo.

Comentarios y Observaciones

No todos los aspectos a atender del Docto. Institucional se encuentran en el Docto. de Trabajo. Según el Docto. Institucional, el aspecto de mejora de elaborar un plan estratégico, no se atendió ya que para ampliar la cobertura de atención se requieren mayores recursos presupuestales, sin embargo, para el ejercicio presupuestal 2009 no hubo autorización de recursos adicionales. Tampoco fue atendida la recomendación de mejora de desfase entre una oferta de capacitación y las necesidades de capacitación, ya que de acuerdo con las ROP, la elaboración de proyectos de los planteles de la DGETA y DGEST parte de un trabajo conjunto de involucrados (docentes, técnicos, alumnos, productores), con el fin de identificar las necesidades de formación, capacitación y asistencia técnica. Por último, el aspecto de realizar una evaluación de impacto, el Documento Institucional indica que se llevará a cabo cuando el Programa Anual de Evaluación que emiten las SHCP, SFP y el CONEVAL lo determinen.



CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Consideraciones de la Evaluación: Los indicadores de Fin y Propósito no son suficientemente apropiados porque tienen problemas de relevancia y pertinencia; sin embargo, sí existen los medios para alimentar todos los indicadores a través de mecanismos de verificación. Las evaluaciones externas encontraron que se rebasó la meta del número de productores capacitados, sin embargo, no hay resultados que puedan comprobar que se haya alcanzado la meta para el indicador de Propósito. Faltan resultados que identifiquen el número de alumnos atendidos por el Programa y que concluyeron su proceso de formación educativa y capacitación.

Fuente de Información General: MIR, Informe Final de la Evaluación de Consistencia y Resultados (2007).

Resumen de Resultados: El Programa no cuenta con evaluaciones de impacto o de seguimiento a beneficiarios en al menos dos puntos en el tiempo.

Fortalezas: 1. El Programa incentiva la generación de capital humano en el medio rural mediante la capacitación de personas en edad de trabajar y estudiantes. 2. El Programa no sólo brinda capacitación a productores y estudiantes (mediante técnicas y materiales didácticos), sino que también destina recursos para el equipamiento y mantenimiento de planteles.

Debilidades: 1. Los indicadores de Fin y Propósito del Programa no son pertinentes, de tal forma que se sugiere modificarlos. 2. El Programa no cuenta con indicadores que evalúen los conocimientos adquiridos por parte de los beneficiados, sólo se tienen indicadores que miden cobertura.

Conclusiones del Evaluador Externo: En general las evaluaciones de resultados como de diseño estuvieron realizadas de forma consistente a lo determinado en las ROP. Sin embargo, es indispensable la realización de una evaluación de impacto para poder saber si el Programa cumple con el Fin que persigue. En caso de realizar otra evaluación de resultados es importante que dicha evaluación plasme resultados que estén ligados tanto con el Fin como con el Propósito del Programa. Según la Evaluación de Diseño, el PER no presenta duplicidad alguna con algún otro Programa; sin embargo, es necesario fortalecer su complementariedad. También es necesario replantear los indicadores de Fin y Propósito porque no son del todo relevantes ni pertinentes. Por otro lado, se encontraron inconsistencias entre los Documentos de Trabajo e Institucional, ya que el primero sólo se tomaron en cuenta tres aspectos de mejora, cuando en el Documento Institucional se encontraron más de tres aspectos que la dependencia decidió si atendía o no. A pesar de no contar con resultados de impacto, los resultados expuestos en las Evaluaciones Externas muestran un panorama favorable del Programa. Sin embargo, sólo se limitan a cuestiones de cobertura. Por lo anterior, se sugiere incorporar indicadores que cuantifiquen la calidad de las capacitaciones brindadas y sobre la calidad de los cursos que reciben los alumnos. Lo anterior puede lograrse aplicando exámenes periódicos tanto a los capacitadores como a los productores y alumnos.

**DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA**

1. **Institución Evaluadora:** C-230 Consultores, S. C.
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Lucrecia Santibañez / Raúl Abreu
3. **Correo Electrónico:** rabreu@c-230.com
4. **Teléfono:** 52084429